



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 958

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 13 noiembrie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>		
LEGI ȘI DECRETE		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
253.	— Lege pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Serbia privind cooperarea în domeniul apărării, semnat la Belgrad la 4 decembrie 2017	2			
Acord	între Guvernul României și Guvernul Republicii Serbia privind cooperarea în domeniul apărării	2–3			
880.	— Decret privind promulgarea Legii pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Serbia privind cooperarea în domeniul apărării, semnat la Belgrad la 4 decembrie 2017	4			
★		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
888.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4			
889.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	5			
890.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	5			
891.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	6			
892.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	6			
893.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	6			
894.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	7			
895.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	7			
896.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	7			
897.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	8			
898.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	8			
899.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	8			
			ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
		202.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea unor licențe de dare în administrare pentru explorare	16	
				DECIZIA nr. 565 din 19 septembrie 2018 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului — Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău ...	9–13

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României
și Guvernul Republicii Serbia privind cooperarea în domeniul
apărării, semnat la Belgrad la 4 decembrie 2017****Parlamentul României adoptă prezenta lege.**

Articol unic. — Se ratifică Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Serbia privind cooperarea în domeniul apărării, semnat la Belgrad la 4 decembrie 2017.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR,
FLORIN IORDACHE

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ADRIAN TUȚUIANU

București, 8 noiembrie 2018.
Nr. 253.

A C O R D**între Guvernul României și Guvernul Republicii Serbia privind cooperarea în domeniul apărării**

Guvernul României și Guvernul Republicii Serbia, denumite în continuare „părți”, apreciind cooperarea în domeniul apărării ca fiind un element important al securității și stabilității regionale și globale, dorind să intensifice bunele și cordialele lor relații și dorind să dezvolte și să întărească cooperarea pe subiecte de interes comun, având în vedere prevederile Cartei Națiunilor Unite, luând în considerare prevederile „Acordului între Statele Părți la Tratatul Atlanticului de Nord și celelalte state participante la Parteneriatul pentru Pace privind Statutul Forțelor lor (NATO SOFA PFP)”, semnat la Bruxelles la 19 iunie 1995, au convenit următoarele:

ARTICOLUL 1**Scop**

Scopul prezentului acord îl constituie crearea cadrului juridic necesar pentru cooperarea între părți în domeniul apărării.

ARTICOLUL 2**Domenii de cooperare**

Cooperarea între părți poate include următoarele domenii:

- a) planificarea apărării;
- b) funcționarea forțelor armate în societățile democratice, inclusiv aplicarea prevederilor tratatelor internaționale în domeniul apărării, securității și controlului armamentelor;
- c) misiuni de pace și umanitare, precum și alte operații în sprijinul păcii ale organizațiilor internaționale;
- d) organizarea forțelor armate, inclusiv structura unităților militare și politica de management al resurselor umane;
- e) sprijin logistic pentru nevoile forțelor armate;
- f) pregătirea personalului militar și civil;
- g) cercetarea în domeniul tehnologiei pentru apărare;
- h) dezvoltarea, mentenanța și reparația armamentului și echipamentului militar;

i) modernizarea și conversia armamentului și echipamentului militar;

- j) informații militare, tehnologia informațiilor și comunicațiilor;
- k) medicină militară și sprijin medical militar;
- l) aspecte legale și economice în domeniul apărării;
- m) alte domenii de cooperare asupra cărora părțile și/sau autoritățile lor competente pot conveni.

ARTICOLUL 3**Forme de cooperare**

Cooperarea între cele două părți se va desfășura, în special, în următoarele forme:

- a) întâlniri ale reprezentanților părților;
- b) consultări politico-militare, conferințe și seminare;
- c) studii și instruire practică în școli militare și în instituții militare de cercetare-dezvoltare, inclusiv schimb de lectori și studenți;
- d) consultanță și asistență de specialitate în cercetare și dezvoltare, repararea și recondiționarea armamentelor și echipamentelor pentru nevoile forțelor armate;
- e) participarea unităților militare la exerciții;

- f) schimb de informații, documentație și materiale pentru instruire;
- g) organizarea și participarea la evenimente culturale și sportive;
- h) alte forme ale cooperării asupra cărora părțile și/sau autoritățile lor competente pot conveni.

ARTICOLUL 4

Aplicare

(1) Autoritățile competente pentru aplicarea prezentului acord sunt ministerele apărării ale părților, denumite în continuare „autorități competente”.

(2) În scopul aplicării prevederilor prezentului acord, autoritățile competente pot încheia înțelegeri separate.

ARTICOLUL 5

Comisia militară mixtă româno-sârbă

(1) Autoritățile competente vor înființa o comisie militară mixtă româno-sârbă în scopul organizării și coordonării cooperării bilaterale în domeniul militar.

(2) Miniștrii apărării ai părților vor desemna copreședinți ai Comisiei militare mixte româno-sârbe. Membrii Comisiei militare mixte româno-sârbe sunt atașații apărării, precum și alți reprezentanți ai autorităților competente, stabiliți în funcție de subiectele abordate.

(3) Comisia militară mixtă româno-sârbă se întrunește o dată pe an, alternativ, în România sau în Republica Serbia.

(4) Orice subiect de natură să promoveze cooperarea bilaterală poate fi înscris pe ordinea de zi a ședinței Comisiei militare mixte româno-sârbe, după ce a primit, în prealabil, aprobarea celor doi copreședinți.

(5) Comisia militară mixtă româno-sârbă face bilanțul activităților de cooperare din anul precedent și propune planul de cooperare bilaterală pentru anul următor.

ARTICOLUL 6

Planul de cooperare militară bilaterală

Planul de cooperare militară bilaterală include activitățile stabilite de comun acord, denumirile acestora, modalitățile, datele și locurile de desfășurare, precum și instituțiile responsabile de executarea lor. Planul de cooperare militară bilaterală va fi semnat de persoanele împuternicite în acest sens, respectiv copreședinții Comisiei militare mixte româno-sârbe sau de reprezentanții autorităților competente.

ARTICOLUL 7

Aspecte financiare

(1) Fiecare parte își va suporta propriile cheltuieli legate de activitățile ce vor fi desfășurate conform prevederilor prezentului acord, cu excepția situației când părțile și/sau autoritățile lor competente convin altfel.

(2) Partea gazdă va asigura transportul intern pentru delegații părții care trimite de la sosirea acestora pe teritoriul statului părții gazdă.

(3) Partea gazdă va asigura asistența medicală și stomatologică de urgență la același nivel la care este asigurată personalului propriu.

ARTICOLUL 8

Jurisdicție

Pe timpul staționării pe teritoriul statului părții care primește, statutul reprezentanților părții care trimite va fi supus prevederilor „Acordului între Statele Părți la Tratatul Atlanticului de Nord și celelalte state participante la Parteneriatul pentru Pace privind Statutul Forțelor lor (NATO SOFA PfP)”, semnat la Bruxelles la 19 iunie 1995.

ARTICOLUL 9

Protecția informațiilor clasificate

Schimbul și protecția informațiilor clasificate între părți, în legătură cu aplicarea prezentului acord, vor fi reglementate printr-un acord separat între părți la același nivel.

ARTICOLUL 10

Obligațiile părților rezultând din alte acorduri internaționale

Prezentul acord nu va aduce atingere drepturilor și obligațiilor părților ce rezultă din alte acorduri internaționale la care acestea sunt părți.

ARTICOLUL 11

Soluționarea disputelor

Orice dispute ce rezultă din sau sunt în legătură cu interpretarea sau aplicarea prevederilor prezentului acord vor fi soluționate de părți prin negocieri și nu vor fi supuse niciunor tribunale internaționale sau unei terțe părți pentru rezolvare.

ARTICOLUL 12

Prevederi finale

(1) Prezentul acord va intra în vigoare la data primirii ultimei notificări scrise prin care părțile se informează despre îndeplinirea procedurilor legale interne necesare pentru intrarea acestuia în vigoare.

(2) Prezentul acord poate fi amendat oricând, în scris, cu consimțământul reciproc al părților. Amendamentele vor intra în vigoare în conformitate cu prevederile alineatului (1) al prezentului articol.

(3) Prezentul acord este încheiat pe o perioadă nedeterminată de timp. Oricare parte poate notifica, în scris, despre intenția de a-l denunța. Denunțarea acestui acord va produce efecte la 6 luni de la data primirii notificării.

(4) În cazul în care la data denunțării sau ieșirii din vigoare există aspecte financiare sau pretenții nerezolvate, prevederile prezentului acord referitoare la acestea vor rămâne în vigoare până la soluționarea lor definitivă.

(5) Responsabilitățile și obligațiile fiecărei părți cu privire la înțelegerile de securitate și la protecția informațiilor clasificate vor continua să se aplice și după ieșirea din vigoare a prezentului acord.

Semnat la Belgrad, la 4 decembrie 2017, în două exemplare originale, fiecare în limbile română, sârbă și engleză, toate textele fiind egal autentice. În cazul unor diferențe de interpretare, textul în limba engleză prevalează.

PENTRU GUVERNUL ROMÂNIEI
Mihai-Viorel Fifer,
ministrul apărării naționale

PENTRU GUVERNUL REPUBLICII SERBIA
Aleksandar Vulin,
ministrul apărării

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind promulgarea Legii pentru ratificarea Acordului
dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Serbia
privind cooperarea în domeniul apărării, semnat la Belgrad
la 4 decembrie 2017**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Serbia privind cooperarea în domeniul apărării, semnat la Belgrad la 4 decembrie 2017, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 noiembrie 2018.
Nr. 880.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 886/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Marius Dumitrescu, judecător la Tribunalul Argeș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 12 noiembrie 2018.
Nr. 888.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 885/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Marinela Cornelia Dumitrescu, judecător la Tribunalul Argeș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 12 noiembrie 2018.

Nr. 889.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 934/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna judecător Enikő Szikszai, președintele Secției civile a Tribunalului Harghita, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 12 noiembrie 2018.

Nr. 890.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 923/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Aglaia Vălan, judecător la Curtea de Apel București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 12 noiembrie 2018.
Nr. 891.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 926/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Marin Panduru, judecător la Curtea de Apel Craiova, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 12 noiembrie 2018.
Nr. 892.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 924/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Paula Păun, judecător la Curtea de Apel Craiova, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 12 noiembrie 2018.
Nr. 893.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 937/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Doina Defta, judecător la Judecătoria Caracal, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 12 noiembrie 2018.
Nr. 894.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 933/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Georgică-Valeriu Copae, judecător la Tribunalul Specializat Argeș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 12 noiembrie 2018.
Nr. 895.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 928/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul judecător Alexandru-Dorin Petrișor, președintele Secției penale a Tribunalului Bistrița-Năsăud, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 12 noiembrie 2018.
Nr. 896.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 930/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Maria Rațiu, judecător la Tribunalul Buzău, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 12 noiembrie 2018.
Nr. 897.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 925/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Valentina Gheorghe, judecător la Curtea de Apel Ploiești, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 12 noiembrie 2018.
Nr. 898.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 936/2018,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Anișoara Bucică, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Târgu Jiu, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 12 noiembrie 2018.
Nr. 899.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 565****din 19 septembrie 2018****referitoare la obiecția de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului — Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea obiecției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru modificarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului — Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău, obiecție formulată de Președintele României.

2. Sesizarea a fost formulată în temeiul art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție și al art. 11 alin. (1) lit. A.a) și art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a fost înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. 7.116 din 26 iulie 2018, și constituie obiectul Dosarului nr. 1.199 A/2018.

3. În motivarea obiecției de neconstituționalitate se formulează critici de neconstituționalitate cu privire la legea supusă controlului, atât sub aspect intrinsec, cât și extrinsec.

4. Sub aspect extrinsec, se arată că legea supusă controlului aduce atingere art. 61 alin. (2) și art. 75 din Constituție, referitoare la principiul bicameralismului. Astfel, se învederează că legea a fost adoptată de Senat în calitate de primă Cameră sesizată, în ședința din data de 16 aprilie 2018, fiind înaintată, spre dezbateră și adoptare, Camerei Deputaților, în calitate de Cameră decizională. Prin raportul Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților au fost admise 4 amendamente, printre care și cele privind modificarea dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică. Totodată, s-a stabilit că, în vederea respectării principiului bicameralismului, consacrat de art. 61 din Constituție, membrii Comisiei recomandă plenului Camerei Deputaților transmiterea acestui proiect de lege către Senat, pentru ca, în regim de urgență, să dezbată și să aprobe textele nou-introduse și aprobate de către plenul Camerei Deputaților.

5. Se arată că legea criticată a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din data de 16 mai 2018, fiind înaintată, în aceeași zi, Senatului, „potrivit art. 61 din Constituție, în vederea respectării principiului bicameralismului”.

6. Se arată că, în ședința din data de 3 iulie 2018, Senatul a votat restituirea legii către Camera Deputaților. Potrivit stenogramei ședinței Senatului din data de 3 iulie 2018, s-a propus și s-a votat restituirea legii la Camera Deputaților, în

calitate de Cameră decizională, deoarece s-a apreciat că nu există situația în care se impune naveta parlamentară legislativă, între Senat și Cameră. Ca urmare a deciziei de restituire, la data de 4 iulie 2018, legea a fost anunțată în plenul fiecărei Camere, fiind depusă la secretarii generali ai celor două Camere, în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale, iar la data de 10 iulie 2018 a fost transmisă Președintelui României, în vederea promulgării.

7. Referitor la principiul bicameralismului, se arată că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a stabilit două criterii esențiale (cumulative) pentru a se determina cazurile în care acesta este încălcat, în procedura legislativă: pe de o parte, existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului și, pe de altă parte, existența unei configurații semnificativ diferite între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului. Prin Decizia nr. 624 din 26 octombrie 2016, Curtea a reținut că în Camera decizională se pot aduce modificări și completări propunerii legislative, dar Camera decizională „nu poate modifica substanțial obiectul de reglementare și configurația inițiativei legislative, cu consecința deturnării de la finalitatea urmărită de inițiator”. Mai mult, prin Decizia nr. 62 din 13 februarie 2018, Curtea Constituțională a statuat că, în analiza respectării acestui principiu, trebuie avute în vedere următoarele: scopul inițial al legii, în sensul de voință politică a autorilor propunerii legislative sau de filosofie, de concepție originară a actului normativ; dacă există deosebiri majore, substanțiale, de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului, și dacă există o configurație semnificativ diferită între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului.

8. Or, se observă că amendamentele la Legea pentru modificarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului — Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău — amendamente adoptate de Camera Deputaților în calitate de Cameră decizională — modifică substanțial obiectul de reglementare al legii adoptate de Senat. Se modifică regimul general al transferului dintr-un domeniu în altul al bunurilor proprietate publică, contrar scopului inițial al legii. Deosebirile majore rezidă în faptul că, în forma adoptată de Camera Deputaților, modificările nu mai vizează doar modificarea anexei la Legea nr. 213/1998, care califică bunurile în discuție drept bunuri care fac obiectul exclusiv al proprietății publice, ci chiar regimul general al transferului acestora. Mai mult, în forma adoptată de Camera Deputaților, este cuprins și un articol III, care prevede o intrare în vigoare a dispozițiilor din lege la momente diferite.

9. Prin raportare la cel de-al treilea criteriu, anterior menționat, se apreciază că și configurația între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului este una semnificativ diferită, forma legii adoptată de Senat având un număr de patru articole, în timp ce forma adoptată de Camera Deputaților are o structură diferită, cuprinzând, în cele trei articole ale sale, dispoziții cu privire la intrarea în vigoare a legii, dispoziții ce modifică Legea nr. 213/1998, precum și o prevedere prin care se modifică titlul legii.

10. În concluzie, se apreciază că introducerea unor modificări care vizează regimul general al transferurilor domeniiale al bunurilor proprietate publică în Camera Deputaților — Camera decizională —, în condițiile în care atât intenția inițiatorilor, cât și forma adoptată de Senat vizau strict transferul unui bun imobil și al terenului aferent, din domeniul public al statului în domeniul public al județului Bacău, reprezintă o încălcare a principiului bicameralismului, prevăzut de art. 61 alin. (2), prin raportare la art. 75 din Constituție.

11. Referitor la criticile de neconstituționalitate intrinsecă, o primă critică se referă la neconstituționalitatea legii supuse controlului, prin raportare la dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind cerințele de calitate ale legii, respectiv claritatea, precizia și previzibilitatea.

12. Astfel, se reține că, prin art. I din Legea pentru modificarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului — Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău, se modifică dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, în sensul adăugării posibilității trecerii prin lege a unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale. Nu se face distincție, însă, între bunurile care fac obiect exclusiv al proprietății publice și celelalte bunuri din domeniul public, astfel încât norma criticată este neclară, lipsită de precizie și previzibilitate, prin raportare la teza întâi a art. 860 alin. (3) din Codul civil.

13. Bunul ce face obiectul transmiterii dintr-un domeniu în altul, prin legea criticată, este nominalizat în punctul I subpunctul nr. 29 al anexei la Legea nr. 213/1998, printre alte bunuri care fac obiect exclusiv al proprietății publice. Din această perspectivă, art. I al legii supuse controlului reglementează incomplet condițiile în care se poate face transferul dintr-un domeniu în altul, încălcând exigențele de calitate ale legii, instituite de art. 1 alin. (5) din Constituție.

14. Se arată că art. I din legea criticată aduce atingere și art. 1 alin. (4) din Constituție, referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în stat, deoarece, prin modificarea alin. (1) al art. 9 din Legea nr. 213/1998, se permite Parlamentului să transfere dintr-un domeniu în altul bunuri care nu fac obiect exclusiv al proprietății publice, încălcându-se competența Guvernului de a adopta hotărâri în acest sens.

15. Se face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 406 din 15 iunie 2016, prin care s-a reținut că actele normative prin care se face trecerea bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sunt fie legile organice de modificare a legii organice prin care bunurile au fost declarate obiect exclusiv al proprietății publice a statului, fie hotărârile Guvernului, atunci când bunurile nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice a statului. Aplicând considerentele evocate, la cauza de față, se reține că, în situația particulară a bunului ce face obiectul transferului prin legea supusă controlului, singura posibilitate de transmitere din

domeniul public al statului în domeniul public al unității administrativ-teritoriale este aceea *ut singuli*, prin legea organică de modificare a legii organice prin care bunul a fost declarat obiect exclusiv al proprietății publice.

16. Prevederile art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului — Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău, aduc atingere dispozițiilor art. 136 alin. (3) și (4) și art. 147 alin. (4) din Constituție.

17. În acest sens, se arată că, în situația de față, pentru respectarea dispozițiilor constituționale ale art. 136 alin. (3), care se referă la bunurile ce fac obiect exclusiv al proprietății publice, și a jurisprudenței Curții Constituționale, legiuitorul trebuia să realizeze o derogare expresă de la punctul I, subpunctul nr. 29 din anexa la Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, iar nu să modifice art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998.

18. Ca urmare a nerespectării jurisprudenței Curții Constituționale este încălcat efectul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale, prevăzut de art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală.

19. În final, se arată că prin legea supusă controlului de constituționalitate se operează o trecere a bunului imobil și a terenului aferent acestuia din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului — Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău și în administrarea Consiliului Județean Bacău, fără a se respecta cele reținute în Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 10 ianuarie 2014, potrivit căreia dreptul de administrare conferă titularului atributele posesiei, folosinței și dispoziției, însă nu în mod necondiționat, întocmai ca dreptul de proprietate, ci cu respectarea strictă a obligațiilor prevăzute în actul de constituire, precum și a limitelor materiale și juridice ale bunului asupra căruia se constituie, rezultând de aici inopozabilitatea dreptului de administrare față de autoritățile publice care l-au constituit.

20. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, obiecția de neconstituționalitate a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra acesteia.

21. **Președintele Camerei Deputaților** apreciază că obiecția de neconstituționalitate este neîntemeiată, făcând referire, în esență, la libertatea Camerei decizionale de a nu adopta aceeași soluție legislativă ca și prima Cameră sesizată.

22. Se arată că legea supusă controlului a fost adoptată de Senat și trimisă spre dezbateri Camerei Deputaților, cu aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (3) din Constituție, potrivit căreia „După adoptare sau respingere de către prima Cameră sesizată, proiectul sau propunerea legislativă se trimite celeilalte Camere care va decide definitiv”. Se susține că aceasta este rațiunea fundamentală a dispozițiilor art. 75 alin. (4) și (5) din Constituție, din care rezultă competența Camerei decizionale de a modifica și/sau completa textul proiectului de lege adoptat de prima Cameră sesizată, atât prin adoptarea unor prevederi noi, care intră în competența sa decizională, cât și a unora pentru care competența decizională aparține primei Camere sesizate. Singura condiție impusă de prevederile constituționale amintite este ca proiectul de lege să se întoarcă la prima Cameră sesizată, pentru dispozițiile cu privire la care are competența de a decide definitiv, ceea ce s-a și întâmplat în data de 22 mai 2018. Ca urmare a acestei sesizări, Senatul a stabilit, în ședința Biroului permanent din data de 3 iulie 2018, că nu se află în situația procedurală de a-și exprima un punct de vedere asupra

proiectului, astfel cum a fost modificat de Camera Deputaților, deoarece dispozițiile modificate nu prezintă deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului, și nici existența unei configurații deosebite, semnificativ diferite.

23. Referitor la competența constituțională a celei de-a doua Camere sesizate, forul constituțional a mai stabilit, tot în considerentele deciziei anterioare, că „în acest caz, Camera decizională nu poate, însă, modifica substanțial obiectul de reglementare și configurația inițiativei legislative, cu consecința deturnării de la finalitatea urmărită de inițiator”. Din acest punct de vedere, se consideră că, în calitate de Cameră decizională, Camera Deputaților a legiferat cu respectarea principiului constituțional pretins a fi fost încălcat, întrucât modificările operate în cursul procedurii legislative desfășurate la Camera Deputaților au avut în vedere aceeași materie pe care a reglementat-o și Senatul.

24. Cu privire la motivele de neconstituționalitate intrinsecă, se arată, referitor la modificarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, că aceasta a vizat tocmai punerea în acord a dispozițiilor legale cu dispozițiile art. 860 din Codul civil. În cazul de față, legea a fost adoptată ca lege organică, potrivit art. 76 alin. (1) din Constituție, astfel încât trecerea imobilului din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului — Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău s-a făcut cu respectarea art. 73 din Constituție, precum și a art. 860 alin. (3) din Codul civil.

25. **Președintele Senatului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere asupra obiecției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând obiecția de neconstituționalitate, punctul de vedere al președintelui Camerei Deputaților, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legii criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

26. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. a) din Constituție, precum și ale art. 1, 10, 15 și 18 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze obiecția de neconstituționalitate.

27. **Obiectul controlului de constituționalitate** îl constituie Legea pentru modificarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului — Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău, având următorul cuprins:

Art. I. — Alineatul (1) al articolului 9 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 448 din 24 noiembrie 1998, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 9. — (1) *Trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale se face prin lege, sau, la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București ori a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului, declarându-se din bun de interes public național în bun de interes public județean sau local.*”

Art. II. — „(1) În conformitate cu alin. (1) al art. 9 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările

și completările ulterioare, se aprobă trecerea bunului imobil, format din clădire și teren aferent, situat în municipiul Bacău, str. Calea Mărășești nr. 2, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege, din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului — Județul Bacău în domeniul public al județului Bacău și în administrarea Consiliului Județean Bacău.

(2) *Județul Bacău va asigura folosința gratuită a spațiilor deținute în prezent de Instituția Prefectului — Județul Bacău, din imobilul prevăzut la alin. (1), pentru funcționarea în bune condiții a acesteia, pe bază de protocol. Instituția Prefectului — Județul Bacău va suporta, în funcție de suprafața deținută, cota-parte din totalul cheltuielilor de funcționare și întreținere.*

(3) *Predarea-preluarea bunului prevăzut la alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.*

(4) *În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Ministerul Afacerilor Interne va elabora un proiect de hotărâre privind modificarea corespunzătoare a anexei la Hotărârea Guvernului nr. 706/1994 privind trecerea palatelor administrative din municipiile reședințe de județe în administrarea instituțiilor prefectului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 11 noiembrie 1994, cu modificările ulterioare, precum și a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.”*

Art. III. — „Prezenta lege intră în vigoare:

a) *la 3 zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, în ceea ce privește art. I;*

b) *la 15 zile de la publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, în ceea ce privește art. II.”*

28. În motivarea obiecției de neconstituționalitate, se susține că sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor și alin. (5) sub aspectul condițiilor de calitate ale legii, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, art. 61 alin. (2) — *Rolul și structura Parlamentului*, art. 75 — *Sesizarea Camerelor*, art. 136 alin. (3) referitor la bunurile care fac obiect exclusiv al proprietății publice și alin. (4) privind inalienabilitatea bunurilor proprietate publică, precum și ale art. 147 alin. (4) referitor la caracterul general obligatoriu al deciziilor Curții Constituționale.

29. Curtea constată că obiecția de neconstituționalitate îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție, atât sub aspectul obiectului său, fiind vorba de o lege adoptată și nepromulgată încă, cât și sub aspectul titularului dreptului de sesizare a Curții Constituționale, sesizarea fiind semnată de Președintele României. Totodată, Curtea Constituțională reține că obiecția a fost formulată în termenul procedural de 20 de zile menționat în Decizia nr. 67 din 21 februarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 223 din 13 martie 2018, paragraful 70.

30. Examinând obiecția de neconstituționalitate, Curtea va face referire la etapele parcursului legislativ al Legii pentru modificarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului — Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău, relevante pentru soluționarea acesteia.

31. Curtea constată că, la data de 13 decembrie 2017, s-a înregistrat la Biroul Permanent al Senatului, „propunerea legislativă pentru declararea unui imobil și a terenului aferent ca fiind de interes public județean și pentru trecerea acestuia din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului Județul Bacău, în domeniul public al Județului Bacău și administrarea Consiliului Județean Bacău”. Senatul a adoptat proiectul de lege, cu amendamentele propuse de comisii, la data de 16 aprilie 2018. Soluția legislativă adoptată de Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, cuprinsă în art. 1 din lege, a fost aprobarea trecerii imobilului din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului — Județul Bacău în domeniul public al județului Bacău, **„prin derogare de la prevederile punctului I subpunctul 29 din anexa la Legea nr. 213/1998”**, potrivit căroră *„domeniul public al statului este alcătuit din următoarele bunuri: [...] 29. terenurile și clădirile în care își desfășoară activitatea: [...] serviciile publice descentralizate ale ministerelor și ale celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și prefecturile [...]”*. Ulterior, proiectul de lege a fost trimis spre dezbateră Camerei Deputaților în calitate de Cameră decizională.

32. Curtea observă că, în Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților, au fost propuse amendamente la legea supusă controlului, după cum urmează: un amendament a vizat modificarea titlului legii; un alt amendament a constatat în introducerea în lege a unui articol nou, respectiv art. I, prin care s-a modificat art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, și un alt amendament a constatat în introducerea în lege a art. III, prin care s-a amânat intrarea acesteia în vigoare.

33. Curtea reține că, la data de 16 mai 2018, proiectul a fost adoptat de Camera Deputaților, cu minime modificări la amendamentele propuse de Comisia juridică, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților, și înaintat la Senat, în vederea respectării principiului bicameralismului — art. 61 din Constituție.

34. Curtea mai observă, din consultarea stenogramei ședinței Senatului din 3 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a II-a, nr. 115 din 13 iulie 2018, pagina 26, că s-a propus să se voteze restituirea propunerii legislative la Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, deoarece s-a considerat că nu există situația în care „se impune naveta parlamentară legislativă, între Senat și Cameră”.

35. Curtea constată că, la data de 4 iulie 2018, legea a fost anunțată în plenul fiecărei Camere, fiind depusă la secretarii generali ai celor două Camere, în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale și, ulterior, la data de 10 iulie, a fost transmisă Președintelui României, în vederea promulgării.

36. Pornind de la observațiile făcute asupra parcursului legislativ, precum și de la analiza modificărilor legii, Curtea urmează să analizeze criticile de neconstituționalitate extrinsecă formulate de Președintele României.

37. Referitor la critica privind încălcarea prevederilor art. 61 alin. (2) și art. 75 din Constituție, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a stabilit două criterii esențiale (cumulative) pentru a se determina cazurile în care, prin procedura legislativă, se încalcă principiul bicameralismului: pe de o parte, existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului și, pe de altă parte, existența unei configurații semnificativ diferite între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 710 din 6 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 28 mai

2009, Decizia nr. 413 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010, Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 20 decembrie 2011, și Decizia nr. 718 din 8 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 998 din 15 decembrie 2017, paragraful 45).

38. De asemenea, prin Decizia nr. 718 din 8 noiembrie 2017, paragraful 49, Curtea a stabilit că pe lângă cele două criterii esențiale anterior menționate mai trebuie examinat și scopul inițial al legii, în sensul de voință politică a autorilor propunerii legislative sau de filosofie, de concepție originară a actului normativ.

39. Totodată, Curtea a reținut că art. 75 alin. (3) din Constituție, folosind sintagma *„decide definitiv”* cu privire la Camera decizională, nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune ca proiectul sau propunerea legislativă adoptată de prima Cameră sesizată să fie dezbătute în Camera decizională, unde li se pot aduce modificări și completări. Curtea a subliniat că, în acest caz, Camera decizională nu poate, însă, modifica substanțial obiectul de reglementare și configurația inițiativei legislative, cu consecința deturnării de la finalitatea urmărită de inițiator (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 624 din 26 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 937 din 22 noiembrie 2016, paragraful 34).

40. De asemenea, prin Decizia nr. 62 din 7 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 3 martie 2017, paragraful 32, Curtea a constatat, în esență, că autoritatea legiuitoare trebuie să respecte principiile constituționale în virtutea căroră o lege nu poate fi adoptată de către o singură Cameră și că soluțiile adoptate de Camera Deputaților nu au făcut obiectul inițiativei legislative și nu au fost dezbătute în Senat.

41. Aplicând cele reținute la prezenta cauză, Curtea observă că, atât în Senat, cât și în Camera Deputaților, scopul inițiativei legislative a fost trecerea unui bun imobil format din clădire și teren aferent din domeniul public al statului și administrarea Instituției Prefectului — Județul Bacău în domeniul public al județului Bacău și în administrarea Consiliului Județean Bacău.

42. Analizând comparativ forma actului normativ supus controlului, adoptată de Senat, și forma adoptată de Camera Deputaților, Curtea observă că **între cele două forme există deosebiri majore de conținut juridic și că în Camera Deputaților au fost modificate substanțial atât obiectul de reglementare, cât și configurația inițiativei legislative, fără ca aceste modificări să fie dezbătute, ulterior, în Senat.**

43. Curtea observă că o primă modificare privește titlul legii, care în forma adoptată în Senat era *„Lege privind trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului — județul Bacău în domeniul public al județului Bacău”* și care, în forma adoptată de Camera Deputaților, a devenit *„Lege pentru modificarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului — Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău”*. Curtea reține că titlul legii trebuie să cuprindă obiectul reglementării, exprimat într-o formulare concisă, sintetică. Din analiza titlurilor anterior referite rezultă o diferență semnificativă între obiectul de reglementare al legii adoptate de Senat, ce a avut ca unic scop trecerea imobilului din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului — Județul Bacău în domeniul public al

județului Bacău, și obiectul de reglementare al legii adoptate de Camera Deputaților, care păstrează scopul inițial, reconfigurat, însă, prin raportare la modificarea Legii nr. 213/1998.

44. Curtea reține că, pentru a fundamenta juridic transferul bunului din domeniul public al statului în domeniul public al județului Bacău, prima Cameră sesizată a optat pentru soluția derogării de la punctul I subpunctul 29 din anexa la Legea nr. 213/1998. Norma derogatorie, cuprinsă în art. 1 din legea adoptată de prima Cameră sesizată, exclude bunul de la aplicarea regimului juridic general al proprietății publice a statului asupra terenurilor și clădirilor în care își desfășoară activitatea prefecturile, declară acest bun ca fiind de interes public județean și dispune cu privire la trecerea acestuia din domeniul public al statului în domeniul public al județului Bacău.

45. În Camera decizională, soluția legislativă a fost fundamental diferită, aceasta optând pentru schimbarea temeiului juridic în baza căruia se face transferul. Astfel, Camera decizională a optat, prin art. II al legii supuse controlului, ca transferul interdomenial să se facă în temeiul alin. (1) al art. 9 din Legea nr. 213/1998, pe care l-a modificat în prealabil. *De lege lata*, art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, cu modificările aduse prin Legea nr. 224/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 22 noiembrie 2016, reglementează cu privire la trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, **prin hotărâre a Guvernului**. Prin modificarea operată de Camera Deputaților, trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale se poate face **atât prin lege**, cât și prin **hotărâre a Guvernului**, după caz. Această modificare privește o normă cu caracter general, ce reglementează regimul transferurilor interdomeniale ale bunurilor, cuprinsă în Legea nr. 213/1998, lege organică ce reprezintă principalul act normativ care reglementează în sistemul juridic românesc regimul general al bunurilor proprietate publică.

46. Prin urmare, Curtea reține că diferența fundamentală între soluțiile legislative adoptate de cele două Camere este aceea că prima Cameră sesizată a optat pentru excluderea bunului de la aplicarea regimului juridic general de proprietate publică a statului asupra terenurilor și clădirilor în care își

desfășoară activitatea prefecturile, pe când Camera decizională a optat pentru introducerea unui temei juridic nou de transfer din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului — Județul Bacău în domeniul public al județului Bacău, respectiv art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, pe care l-a modificat în prealabil. Această modificare apare ca o soluție nouă și complet diferită față de opțiunea inițială a legiuitorului din prima Cameră sesizată, generând o deosebire majoră de conținut juridic între cele două forme ale legii, forma adoptată de Senat și forma adoptată de Camera Deputaților.

47. Curtea reține, totodată, că este modificată substanțial și configurația legii adoptate de Senat ca primă Cameră sesizată, prin introducerea de către Camera decizională, în conținutul legii, a art. I, prin care se modifică art. 9 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, și a art. III, prin care se amână intrarea în vigoare a legii.

48. Curtea reține că, pentru respectarea principiului bicameralismului, modificările substanțiale ale obiectului de reglementare care au generat deosebiri majore de conținut juridic între formele legii adoptate în prima Cameră sesizată și în Camera decizională ar fi trebuit supuse dezbaterii Senatului, în calitate de primă Cameră sesizată. Or, așa cum s-a reținut la paragraful 34 din prezenta decizie, în ședința Senatului din 3 iulie 2018 s-a propus și s-a votat doar restituirea propunerii legislative la Camera Deputaților, fără ca Senatul să ia în dezbateri forma legii adoptată în Camera decizională.

49. Așa fiind, Curtea reține că a fost încălcat principiul bicameralismului, întemeiat pe art. 61 alin. (2) și art. 75 din Constituție, urmând ca obiecția de neconstituționalitate să fie admisă.

50. Curtea reține că, în condițiile constatării neconstituționalității unei legi ce face obiectul controlului de constituționalitate *a priori*, pentru motive de neconstituționalitate extrinseci, nu se mai impune și analiza celorlalte critici de neconstituționalitate intrinseci, formulate de autorul obiecției (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 747 din 4 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 922 din 11 decembrie 2015, paragraful 35, și Decizia nr. 89 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 13 aprilie 2017, paragraful 68).

51. Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. a) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 11 alin. (1) lit. A.a), al art. 15 alin. (1) și al art. 18 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite obiecția de neconstituționalitate formulată de Președintele României și constată că Legea pentru modificarea Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică și pentru trecerea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Instituției Prefectului — Județul Bacău, în domeniul public al județului Bacău este neconstituțională.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Președintelui României, președinților celor două Camere ale Parlamentului și prim-ministrului și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 septembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind revocarea dreptului de folosință gratuită al Muftiatului Cultului Musulman din România asupra unui imobil-teren și pentru trecerea acestuia din domeniul public al statului și administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte în proprietatea privată a statului și în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, al art. 867 alin. (1), art. 869 și art. 874 alin. (3) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se revocă dreptul de folosință gratuită al Muftiatului Cultului Musulman din România asupra imobilului-teren prevăzut în Hotărârea Guvernului nr. 372/2015 privind trecerea unui imobil-teren din domeniul privat al statului și administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” în domeniul public al statului, administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte și folosința gratuită a Muftiatului Cultului Musulman din România.

Art. 2. — Datele de identificare ale imobilului prevăzut la art. 1 asupra căruia se revocă dreptul de folosință gratuită al Muftiatului Cultului Musulman din România sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — Se aprobă trecerea imobilului-teren prevăzut la art. 1 din domeniul public al statului și administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte în proprietatea privată a statului și în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”.

Art. 4. — Predarea-preluarea imobilului-teren transmis potrivit prevederilor art. 3 se face pe bază de protocol încheiat între Muftiatul Cultului Musulman din România, Secretariatul de Stat pentru Culte și Regia Autonomă „Administrația

Patrimoniului Protocolului de Stat” în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — La anexa nr. 4 „Lista bunurilor imobile din domeniul privat al statului, aflate în administrarea Regiei Autonome «Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat»” la Hotărârea Guvernului nr. 60/2005 privind organizarea și funcționarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 1 februarie 2005, cu modificările și completările ulterioare, după numărul curent 847² se introduce un nou număr curent, numărul curent 847³, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Denumirea imobilului și adresa	Teren — mp —	Temei legal
„847 ³	Teren — Bd. Expoziției nr. 22—30, sector 1	11.295	Hotărârea Guvernului nr. 873/2018”

Art. 6. — Secretariatul General al Guvernului, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, operează modificările corespunzătoare în anexa nr. 40 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Toni Greblă

Secretariatul de Stat pentru Culte

Victor Opaschi,

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

București, 9 noiembrie 2018.
Nr. 873.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului-teren asupra căruia încetează dreptul de folosință gratuită al Muftiatului Cultului Musulman din România și care trece din domeniul public al statului și administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte în proprietatea privată a statului și în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”

Nr. MFP	Cod clasificție	Adresa imobilului care se transmite	Persoana juridică în folosință gratuită a căreia se află imobilul	Persoana juridică care are în administrare imobilul	Persoana juridică căreia i se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului
160658	8.30	București, Bd. Expoziției nr. 22—30, sector 1	Muftiatul Cultului Musulman din România CIF 2985358	Secretariatul de Stat pentru Culte CIF 26429279	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” CUI 2351555	Teren cu nr. CF 262698, nr. cadastral 262698, în suprafață de 11.295 mp Valoare de inventar: 17.212.608,63 lei

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind trecerea unui imobil din domeniul privat al statului și administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” în domeniul public al statului și administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte și în folosința gratuită a Bisericii Unitariene Maghiare

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 8 alin. (1) și art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, al art. 863 lit. e), art. 867 alin. (1) și art. 874 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea unui imobil, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul privat al statului și administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” în domeniul public al statului și administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte.

Art. 2. — Se aprobă darea în folosință gratuită, pe o perioadă de 49 de ani, a imobilului prevăzut la art. 1 către Biserica Unitariană Maghiară, în vederea deservirii nevoilor pastoral-misionare, respectiv sediu slujbe religioase, oficiu parohial pentru comunitatea unitariană din capitală și filiala Casei Libertății Religioase din București.

Art. 3. — (1) Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit prevederilor art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, după achitarea prealabilă de către Biserica Unitariană Maghiară a sumei de 496.545,23 lei, reprezentând valoarea investițiilor și a mijloacelor fixe aferente imobilului transmis, realizate și achiziționate din fondurile proprii ale Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”.

(2) Protocolul prevăzut la alin. (1) cuprinde și obligațiile ce revin Bisericii Unitariene Maghiare în legătură cu folosința imobilului transmis.

(3) În cazul în care nu este asigurată utilizarea imobilului conform scopului transiterii, imobilul aflat în proprietatea publică a statului revine în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

Art. 4. — Poziția nr. 398 din anexa nr. 4 — Lista bunurilor imobile din domeniul privat al statului, aflate în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” — la Hotărârea Guvernului nr. 60/2005 privind organizarea și funcționarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 1 februarie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

Art. 5. — Secretariatul General al Guvernului, Secretariatul de Stat pentru Culte și Ministerul Finanțelor Publice asigură includerea imobilului prevăzut la art. 1 în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Toni Greblă
Secretariatul de Stat pentru Culte
Victor Opaschi,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 9 noiembrie 2018.
Nr. 875.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunului imobil care se transmite din domeniul privat al statului și administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” în domeniul public al statului și administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte și în folosința gratuită a Bisericii Unitariene Maghiare

Denumirea imobilului	Cod de clasificare	Nr. MFP	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Valoare de inventar (inclusiv TVA) — lei —
Imobil situat în municipiul București, Str. Docenților nr. 20, sector 1	8.24.08.	Va fi atribuit.	Domeniul privat al statului și administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” CUI 2351555	Domeniul public al statului și administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte și în folosința gratuită a Bisericii Unitariene Maghiare CIF 26429279	Imobilul, format din: — construcție S+P+2E, an 1940, suprafață construită la sol de 282 mp + construcții anexă garaj în suprafață construită la sol de 20 mp, construit 1980; — teren în suprafață de 540 mp Carte funciară nr. 261993	Valoare inventar imobil — 1.027.957,22

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN

privind aprobarea unor licențe de dare în administrare pentru explorare

Având în vedere art. 13 și art. 21 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Licența de dare în administrare pentru explorare nr. 21.425/2018 privind explorarea resurselor de apă minerală terapeutică din perimetrul Oncești, județul Maramureș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și comuna Oncești, cu sediul în Oncești, județul Maramureș, cod de înregistrare fiscală 16405078, în calitate de administrator.

Art. 2. — Se aprobă Licența de dare în administrare pentru explorare nr. 21.427/2018 privind explorarea resurselor de apă geotermală din perimetrul geotermal comuna Socodor, județul Arad, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și comuna Socodor, cu sediul în Socodor, județul Arad, cod de înregistrare fiscală 3519330, în calitate de administrator.

Art. 3. — Se aprobă Licența de dare în administrare pentru explorare nr. 21.429/2018 privind explorarea resurselor de apă geotermală din perimetrul geotermal Primăria Borș, județul Bihor, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și comuna Borș, cu sediul în Borș, județul Bihor, cod de înregistrare fiscală 4390526, în calitate de administrator.

Art. 4. — Se aprobă Licența de dare în administrare pentru explorare nr. 21.433/2018 privind explorarea resurselor de apă

geotermală din perimetrul Oradea PMO, județul Bihor, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și municipiul Oradea, cu sediul în Oradea, județul Bihor, cod de înregistrare fiscală 4230487, în calitate de administrator.

Art. 5. — Se aprobă Licența de dare în administrare pentru explorare nr. 21.436/2018 privind explorarea resurselor de apă geotermală din perimetrul apă geotermală — Mădăraș, județul Harghita, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și comuna Mădăraș, cu sediul în Mădăraș, județul Harghita, cod de înregistrare fiscală 14596052, în calitate de administrator.

Art. 6. — Se aprobă Licența de dare în administrare pentru explorare nr. 21.439/2018 privind explorarea resurselor de apă geotermală din perimetrul geotermal comuna Pericei, județul Sălaj, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și comuna Pericei, cu sediul în Pericei, județul Sălaj, cod de înregistrare fiscală 4495018, în calitate de administrator.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Gigi Dragomir

București, 30 octombrie 2018.
Nr. 202.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

